

# GŁOS

## RACIAŻA

Nr 1  
(175)

BEZPŁATNY BIULETYN GMINY RACIAŻ Nr 1/13

STYCZEŃ

### Trudno o współpracę

Rozmowa z Ryszardem Giszczakiem, wójtem gminy Raciąż.

**\* Jak układa się współpraca z władzami miasta Raciąża?**

- Wcale się nie układa, bo jej po prostu nie ma. Pan burmistrz stosuje metody, których nie mogę zaakceptować.

*Cała rozmowa na str. 3*

### Wodna uchwała rady

Rada Gminy Raciąż podjęła uchwałę, w której odmawia zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę, przedłożonych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Raciążu z powodu niezgodności taryf w przedłożonym wniosku wraz z załącznikami z przepisami prawa.

*Szczegóły na str. 6-7*

### Siatkarscy mistrzowie gminy



SP Kraszewo

### Poprawianie „sześćdziesiątki”



Dwukrotnie władze gminy Raciąż konsultowały z mieszkańcami opinię na temat projektu modernizacji drogi numer 60 na odcinku od Żukowa do Raciąża. Nie ma jednomyślności co do proponowanych rozwiązań. Ocena projektu przez mieszkańców i władze gminy nie jest wiążąca dla projektantów.

*Czytaj na str. 4*



SP Kodłutowo

*Czytaj na str. 5*

# HARMONOGRAM OPRÓŻNIANIA POJEMNIKÓW

## sm-120l i 240l z terenu Gminy Raciąż

### w I półroczu 2008 roku

Miejscowości	I	II	III	IV	V	VI	
Stare Gralewo Nowe Gralewo Dobrska – Włościany Dobrska – Kolonia	Wępiły Złotopole Kraśniewo Szapsk	21	18	17	21	19	16
Kozolin Kaczorowy Strożęcín Strożęcín – Sałkowo	Witkowo Kiniki Folwark - Raciąż	22	19	18	22	20	17
Młodochowo Chyczewo Kiełbowo Bogucin Łempinek	Łempino Żukowo – Wawrzonki Żukowo – Strusie	23	20	19	23	21	18
Cieciersk Kraszewo – Falki Młody Niedróż Stary Niedróż	Druchowo Malewo Koziebrody	24	21	20	24	23	19
Kraszewo – Gaczułty Kraszewo – Rory Kraszewo – Czubaki Bielany	Mała Wieś Kraszewo – Podborne Kraszewo – Sławęcín	25	22	21	25	24	20
Ćwiersk Drozdowo Pęsy Draminek Sierakowo	Zdunówek Kruszenica Kossobudy	26	23	22	26	26	21
Budy Kraszewskie Pólka – Raciąż Żychowo	Lipa Kodłutowo	28	25	25	28	27	23
Szczepkowo Grzybowo Nowy Komunin Stary Komunin Kocięcín Brodowy	Kocięcín Tworki Krajkowo Krajkowo – Budki	29	26	26	29	28	24
Unieck Jeżewo – Wesel Charzyny	Charzyny Rogale Sikory	30	27	27	30	29	25



## Rozmowa z Ryszardem Giszczakiem, wójtem gminy Raciąż

**\* Na jednej z ubiegłorocznych sesji Rady Gminy Raciąż zapowiedział pan, że tym mieszkańcom gminy, których Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Raciążu pozwie do sądu za niepłacenie za wodę według stawek ustalonych przez tę spółkę, Urząd Gminy udzieli pomocy prawnej, jeśli się o taką pomoc zwróci.**

- I słowa dotrzymałem. Kilku mieszkańców pozwanych przez spółkę PGKiM zwróciło się do Urzędu Gminy o pomoc prawną i takiej pomocy udzieliliśmy. W styczniu w Sądzie Rejonowym w Płońsku odbyła się rozprawa przeciwko kilku osobom. Byłem obecny na tej rozprawie. Prezes PGKiM stwierdził na niej, że ma umowę z Urzędem Gminy na dostawę wody mieszkańcom gminy. Ta informacja zaskoczyła mnie, gdyż nic mi nie wiadomo o istnieniu takiej umowy. Natomiast według prawa odbiory powinny mieć indywidualne i bezpośrednie umowy z dostawcą. Sąd zażądał od prezesa PGKiM przedłożenia umowy z Urzędem Gminy na dostawę wody. Rozprawa została odroczona do 26 lutego.

Wcześniej Sąd Rejonowy w Płońsku rozpatrywał pozew PGKiM przeciwko mieszkańcowi Strożęcina za niepłacenie za wodę według nowych stawek spółki. I uznał powództwo spółki. Ale mieszkaniec Strożęcina odwołał się do Sądu Okręgowego w Płocku. Ten zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Płońsku i oddalił powództwo PGKiM.

**\* Proszę przypomnieć szczegóły wodnego sporu.**

- Jak wiadomo PGKiM w Raciążu obsługuje dostawę wody z ujęcia w Witkowie dla części mieszkańców gminy Raciąż. Spółka podniosła opłatę za jeden metr sześcienny i ustaliła jej wysokość na 2,44 zł netto. Wcześniej obowiązywała stawka 1,70 zł netto. Rada Gminy Raciąż nie wyraziła zgody na tę podwyżkę, co zostało zawarte w stosownej uchwale. Uchwałę te uchylił, w trybie nadzoru prawnego, wojewoda mazowiecki. Myśmy zaskarżyli decyzję wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który utrzymał stanowisko wojewody w mocy. Gmina odwołała się więc do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ten orzekł, że uchwała Rady Gminy Raciąż w sprawie odrzucenia proponowanej przez PGKiM ceny wody jest zgodna z prawem i obowiązuje. Zatem forsowana przez PGKiM cena 2,44 zł w świetle orzeczenia NSA nie może być stosowana w gminie Raciąż. Spółka PGKiM jest jednak innego zdania. Do mieszkańców gminy zaczęły docierać faktury z ceną za wodę w wysokości 2,44 zł. Część mieszkańców zapłaciła je, część płaciła po 1,70 zł. I tych spółka pozwała do sądu. Niektórzy, po otrzymaniu pozwu, zapłacili za wodę według stawki 2,44 zł. Inni nie zapłacili, czekając na rozstrzygnięcie sądu.

**\* PGKiM jest spółką miejską. Jak zatem w tym kontekście układa się współpraca z władzami miasta Raciąża?**

- Wcale się nie układa, bo jej po prostu nie ma. Pan burmistrz stosuje metody, których nie mogę zaakcepto-

wać. Na początku swego urzędowania pan burmistrz, zamiast zatroszczyć się o gospodarkę miejską i problemy mieszkańców Raciąża, był łaskaw ocenić publicznie działania władz gminy Raciąż. Stwierdził między innymi, że budowa zalewu na Raciążnicy, zaliczona do strategicznych celów rozwoju gminy Raciąż, jest bezsensowna. Inny przykład. Swego czasu, również publicznie, orzekł, że „zerówka” gminna w Raciążu będzie zlikwidowana, wprowadzając mieszkańców i miasta, i gminy w błąd. Nasza „zerówka” w Raciążu nie została zlikwidowana i nic mi nie wiadomo o tym, aby miała przestać istnieć. Kolejny „kwiatek”. W roku 2006 wystąpiliśmy do ministerstwa pracy z wnioskiem o wsparcie finansowe naszej gminy z programu przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu. W połowie 2007 roku zapadła decyzja o przyznaniu nam dotacji w wysokości 128,3 tys. euro. Z korespondencji z ministerstwem wynikało, że przed uruchomieniem tych środków do gminy przyjedzie konsultant resortu w celu omówienia szczegółów wykorzystania dotacji. Miesiące mijały, a konsultant w gminie się nie pojawił. Natomiast na stronie internetowej ministerstwa znalazła się informacja, że

## Trudno o współpracę

konsultanci byli już we wszystkich gminach, którym przyznano wspomnianą dotację. Na marginesie – w powiecie płońskim oprócz naszej dotację otrzymały też gminy Dzierżążnia i Naruszewo. Zaczęliśmy wyjaśniać sprawę. I co się okazała. Rzeczywiście, konsultant był w Raciążu, ale nie w Urzędzie Gminy, lecz w Urzędzie Miasta, przez pomyłkę. W Urzędzie Miasta z błędu go jednak nie wyprowadzono. Dlaczego? Czym kierował się pan burmistrz wiedząc, że wniosku o wspomnianą dotację nie składał? Widzę tylko dwie możliwe odpowiedzi. Albo pan burmistrz chciał przejąć naszą dotację, albo chciał nam utrudnić skonsumowanie tych środków.

Zarówno burmistrz, jak i wójt powinni dbać o to, aby ciężary finansowe nakładane na mieszkańców były jak najmniejsze. Dlaczego więc pan burmistrz zgadza się na zawyżanie opłaty za wodę? Jak to możliwe, że w mieście, gdzie jest zwarta zabudowa, opłata za wywóz śmieci jest wyższa niż na wsi, gdzie zabudowa jest rozproszona, niekiedy nawet bardzo? Pan burmistrz tym się nie zajmuje. Woli zajmować się intrygami, na przykład namawianiem radnych i mieszkańców gminy na łączenie się gminy z miastem. Niedawno doszła do mnie wieść, że będę burmistrzem w zamian za połączenie gminy z miastem. W takiej atmosferze trudno jest o współpracę.

*Rozmawiał: włod*

## I PO SPRAWIE

Podczas ostatniej ubiegłorocznej sesji Rady Gminy Raciąż wójt poinformował, iż Prokuratura Okręgowa w Płocku umorzyła m.in. wobec niego postępowanie, w którym miał on postawiony zarzut, że zaprzeczał, jakoby był telefonicznie namawiany do przekazania gminnych pieniędzy na organizację święta ludowego.



## Poprawianie „sześćdziesiątki”

Dwukrotnie władze gminy Raciąż konsultowały z mieszkańcami opinię na temat projektu modernizacji drogi numer 60 na odcinku od Żukowa do Raciąża. Nie ma jednomyślności co do proponowanych rozwiązań. Ocena projektu przez mieszkańców i władze gminy nie jest wiążąca dla projektantów.



Po modernizacji droga krajowa nr 60 na długości od Goślic w gminie Drobin do Raciąża ma mieć trzy pasy, dwa pasy raz w kierunku Raciąża, raz w kierunku Drobin – na przemian. Projekt przebudowy zakłada też m.in. wybudowanie równoległych do niej dróg lokalnych oraz skrzyżowań umożliwiających wjazd na trakt krajowy.

Pod koniec listopada ubiegłego roku wójt zaprosił mieszkańców sołectwa Cieciersk, najbardziej zainteresowanych modernizacją, na zebranie. Przedstawił projekt przygotowany i przesłany do konsultacji przez firmę ARKOM. Po dyskusji z mieszkańcami Ryszard Giszczak sporządził negatywną opinię o propozycjach i przesłał ją do projektanta. Wykonanie drogi według tej koncepcji utrudniłoby bowiem mieszkańcom dojazd do drogi krajowej. Ponadto drogi lokalne za-

projektowane zostały zbyt blisko zabudowań. Władze gminy zaproponowały zbudowanie dwóch skrzyżowań umożliwiających wjazd na „sześćdziesiątkę” oraz częściową zmianę jej przebiegu – w Cieciersku przez pola za zabudowaniami. Swoją propozycję wyrysowały na mapie i przesyłały do projektanta z prośbą o kolejne spotkanie. Doszło do niego 8 stycznia. Do Urzędu Gminy w Raciążu przyjechał współautor projektu Tomasz Nowakowski, aby odnieść się do propozycji gminy i udzielić mieszkańcom sołectwa Cieciersk odpowiedzi na pytania i wątpliwości. Przywiózł ze sobą dobre



wieści. Otóż propozycja Urzędu Gminy w Raciążu, dotycząca przebiegu „sześćdziesiątki”, spotkała się z pozytywną reakcją Rady Technicznej Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, Oddział w Warszawie. Jednak consensusu na tym spotkaniu z mieszkańcami Ciecierska nie udało się osiągnąć. Część uczestników zgodziła się na uwzględniający propozycje gminy projekt modernizacji krajowej 60-ki, część nie. Okazało się, jak zwykle, że diabeł tkwi w szczegółach.

Jak powiedział współprojektant Tomasz Nowakowski, ta pierwsza konsultacja koncepcji modernizacji drogi nr 60 ma na celu wyeliminowanie konfliktów społecznych i środowiskowych. Na razie wśród właścicieli gruntów nie ma jednomyślności.

*wd*

## Życzenia dla stulotka



Stulecie urodzin obchodził pan Jan Siedlecki z miejscowości Folwark Raciąż. Z życzeniami pospieszyli m.in. wójt gminy Raciąż Ryszard Giszczak. W domu, w którym mieszka jubilat, odbyła się miła uroczystość.

*Fot. UG*





## Komunikat z Mistrzostw Gminy Raciąż

w mini (4-osobowej)  
piłce siatkowej dziewcząt  
Koziebrody 09.01.2008r.

### Grupa I

1. SP Unieck
2. SP Koziebrody
3. SP Kodłutowo

### Grupa II

1. SP Gralewo
2. SP Krajkowo
3. SP Kraszewo

SP Unieck – SP Koziebrody	1:2
SP Gralewo – SP Krajkowo	1:2
SP Unieck – SP Kodłutowo	0:2
SP Gralewo – SP Kraszewo	2:1
SP Koziebrody – SP Kodłutowo	0:2
SP Krajkowo – SP Kraszewo	2:0

### Półfinał

SP Kodłutowo – SP Gralewo 2:0  
(15:7; 15:7)

SP Koziebrody – SP Krajkowo 1:2  
(15:13; 11:15; 13:15)

### 3 – 4 miejsce

SP Koziebrody – SP Gralewo 1:2  
(15:8; 11:15; 11:15)

### Finał

SP Kodłutowo – SP Krajkowo 2:0  
(19:17; 15:8)

**I miejsce** – SP Kodłutowo

**II miejsce** – SP Krajkowo

**III miejsce** – SP Gralewo

**IV miejsce** – SP Koziebrody

**V-VI miejsce** – SP Unieck, SP Kraszewo Gaczuły

Puchar wójta gminy Raciąż oraz tytuł Mistrza Gminy Raciąż zdobyła Szkoła Podstawowa z Kodłutowa. Serdecznie dziękujemy dyrekcji szkoły oraz nauczycielom wychowania fizycznego z Koziebród za zorganizowanie mistrzostw.

## Komunikat z Mistrzostw Gminy Raciąż

w mini (4- osobowej)  
piłce siatkowej chłopców  
Koziebrody 16.01.2008 r.

### Grupa I

1. SP Kraszewo
2. SP Koziebrody

3. SP Kodłutowo

4. SP Unieck

5. SP Gralewo

SP Kraszewo – SP Koziebrody 0:2

SP Kodłutowo – SP Unieck 0:2

SP Gralewo – SP Kraszewo 2:0

SP Koziebrody – SP Kodłutowo 0:2

SP Unieck – SP Gralewo 2:0

SP Kraszewo – SP Kodłutowo 0:2

SP Unieck – SP Koziebrody 2:1

SP Gralewo – SP Kodłutowo 0:2

SP Kraszewo – SP Unieck 1:2

SP Gralewo – SP Koziebrody 0:2

**I miejsce** – SP Unieck

**II miejsce** – SP Kodłutowo

**III miejsce** – SP Koziebrody

**IV miejsce** – SP Gralewo

**V miejsce** – SP Kraszewo Gaczuły

Puchar wójta gminy Raciąż oraz tytuł Mistrza Gminy Raciąż zdobyła Szkoła Podstawowa z Uniecka. Serdecznie dziękujemy dyrekcji szkoły oraz nauczycielom wychowania fizycznego z Koziebród za zorganizowanie mistrzostw.

*Andrzej Nizielski*





## Uchwała Nr XIII/100/2007

Rady Gminy Raciąż z dnia 31 grudnia 2007r.

**w sprawie: odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Raciąż**

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3 i art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 ze zmianami) w związku z art. 24 ust. 4, 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006r. Nr 123, poz. 858 ze zmianami) Rada Gminy Raciąż uchwała co następuje:

### § 1

Odmawia się zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę przedłożonych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Raciążu ul. Wolności 34, mające obowiązywać od dnia 1 lutego 2008r. do dnia 31 stycznia 2009r. na terenie Gminy Raciąż z powodu: niezgodności taryf w przedłożonym wniosku wraz z załącznikami z przepisami prawa art. 20 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków z powodu błędnego naliczania taryf za wodę.

### § 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Raciąż.

### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Gminy  
Jarosław Jaworski*

## UZASADNIENIE

### do Uchwały Nr XIII/100/2007

Rady Gminy Raciąż z dnia 31 grudnia 2007r.

**w sprawie: odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Raciąż.**

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Raciążu ul. Wolności 34 w dniu 21 listopada 2007 roku złożyło wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie części gminy Raciąż. Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami stwierdzono, niezgodności taryf w przedłożonym wniosku wraz z załącznikami z przepisami prawa ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków poprzez błędne naliczanie taryf za wodę.

W związku z prowadzonym postępowaniem polegającym na konieczności badania złożonego wniosku zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym, Wójt pismem znak RRG. 7033-4/1/07 z dnia 28 listopada 2007r. wystąpił do Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Raciążu o udostępnienie ewidencji księgowej przedsiębiorstwa celem sprawdzenia taryf

czy zostały opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i zweryfikowanie kosztów pod względem celowości ich ponoszenia. Wobec powyższego w dniu 12 grudnia 2007r. została rozpoczęta weryfikacja dokumentów księgowych PGKiM Sp. z o.o. w Raciążu przez biegłego rewidenta.

Biegły rewident po weryfikacji ksiąg rachunkowych – kosztów uwzględnionych przez Przedsiębiorstwo przy ustalaniu przychodów dla określenia taryfy, związanych ze świadczeniem usług, poniesionych w poprzednim roku obrachunkowym, ustalonych na podstawie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w roku obowiązywania taryfy, stwierdził nieprawidłowości przyjęte do wniosku o cenę wody dotyczącej odbiorców z terenu Gminy Raciąż.

Nieprawidłowości te dotyczyły między innymi, błędnie naliczonych i wykazanych wartości w kosztach bezpośrednich, błędnie naliczonych kosztów pośrednich, błędnie naliczonego podatku od nieruchomości. Przedsiębiorstwo do kosztów ceny wody wykazanych we wniosku włączyło wynagrodzenie operatora koparki, wynagrodzenie pracownika biurowego do obsługi ludności, zawyżono odpis amortyzacyjny od wartości Stacji Ujęcia Wody Witkowo w sytuacji gdy stanowi ona współwłasność w 1/2 części Gminy Raciąż.

W szczególności stwierdzono niezgodności taryf w przedłożonym wniosku wraz z załącznikami z przepisami art. 20 ust. 2 - 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków z powodu błędnego naliczania taryf za wodę.

Z przeprowadzonej weryfikacji ewidencji księgowej Przedsiębiorstwa, jednoznacznie można wywnioskować, iż brak jest uzasadnienia wzrostu ceny 1m<sup>3</sup> wody na terenie Gminy Raciąż z kwoty 1,70 zł/m<sup>3</sup> netto na 2,39 zł/m<sup>3</sup> netto tj. o 28,87 %.

Dla właściwej interpretacji przepisu ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006r. Nr 123, poz. 858 ze zmianami) konieczne jest uwzględnienie podstawowych założeń i celów tej ustawy zawartych w przepisie art. 1, a przede wszystkim tych fragmentów powołanego przepisu, które odnoszą się do „ochrony interesów odbiorców usług” i „optymalizacji kosztów”. Przy tym art. 3 ust. 1 ustawy wskazuje, iż zbiorowe zaopatrzenie w wodę jest zadaniem własnym Gminy.

Generalnie zatem odpowiednie fragmenty regulacji art. 1 w zw. z art. 3 ustawy dają podstawę do wniosku, iż ustawodawca liczy się z ochroną społecznie doniosłych wartości oraz, co do zasady, w niczym wyraźnie nie ogranicza wpływu gmin na działalność przedsiębiorstw wodno-kanalizacyjnych. Tak więc interpretacja szczegółowych rozwiązań ustawowych nie może polegać wyłącznie na gramatycznej wykładni szczegółowych konstrukcji ustawowych. Interpretacja ta każdorazowo powinna uwzględnić dyrektywy prawne zawarte w art. 1 ustawy. Nie ma podstaw do podważania poglądu, iż ustawodawca uznał określoną w ustawie sferę usług publicznych za objętą kompetencją do działań władczych przewidzianych dla organów gmin. Takie oddziaływanie władcze w stosunku do działalności gospodarczej przedsiębiorstw wodociągowo - kanalizacyjnych realizowane jest poprzez wydanie zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę (art. 16 ust. 1 ustawy), a w trakcie zaś rozpoczętej już działalności przez przedsiębiorstwo w drodze uchwalenia regulaminu dostarczania wo- ▶

dokończenie ze str. 6

dy (art. 19 ust. 1 ustawy), zatwierdzenie wieloletniego planu modernizacji urządzeń (art. 21 ust. 5 ustawy), jak również w drodze zatwierdzenia taryf obejmujących ceny i stawki za usługi świadczone przez przedsiębiorstwa (art. 24 ust. 1 ustawy).

Kompetencje należące do rady gminy nie mogą sprowadzić się do automatycznej akceptacji w formie podjęcia uchwały o zatwierdzeniu taryfy bądź do braku jakiegokolwiek działania (milczenia) w sytuacji, kiedy taryfa zostanie opracowana niezgodnie z prawem. Przeczyłoby to zasadności powierzania organom gminy jakiegokolwiek kompetencje w tym zakresie, a iluzoryczne byłoby realizowanie wskazanych w art. 1 ustawy jej priorytetów. Jeżeli rola sprowadziłaby się jedynie do automatycznego zatwierdzania taryf, to tym samym rada nie mogłaby chronić mieszkańców gminy przed nieuzasadnionym wzrostem cen i opłat za usługi dostarczania wody. W takiej sytuacji przedsiębiorstwa wodociągowe mogłyby w sposób całkowicie dowolnym kształtować poziom cen i opłat za świadczone usługi. Usługi z tego zakresu, zwłaszcza przy istnieniu faktycznego monopolu przedsiębiorstw wodociągowo - kanalizacyjnych, mogłyby być niedostępne (lub w dużej mierze ograniczone) dla określonej grupy odbiorców. Dopuszczalność powodowania stanu sprzecznego z celem ustawy nie mieści się w granicach regionalnego stanowienia prawa. Tezy takie zostały zawarte w uchwale NSA z dnia 11 kwietnia 2005r. (II OPO 1/05).

Zastosowanie taryf jako odpłatności za usługi dostawy wody stanowi ochronę interesów zarówno odbiorców usług, jak i przedsiębiorstwa. Zasadność ponoszenia kosztów podlega nadzorowi rady gminy. Natomiast przedsiębiorstwo dzięki taryfom uzyskuje gwarancje pokrycia koniecznych wydatków oraz możliwość wypracowania zysku. W tym kontekście należy mieć na uwadze art. 23 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, który upoważnia właściwego ministra do określenia marży zysku, zakładając, iż jej wysokość powinna zapewniać ochronę interesów odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem cen.

Zarówno formalnie, jak i merytorycznie wniosek podlega badaniu przez wójta gminy. Przyjmuje się założenie, iż

rada gminy otrzymuje wniosek po weryfikacji, a więc taki, w stosunku do którego Wójt stwierdził, że zarówno formalnie jak i merytorycznie spełnia wymogi rozporządzenia. Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 Wójt sprawdza, czy taryfy i plan, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1, pod względem celowości ich ponoszenia.

Kompetencja wójta realizowana jest poprzez:

- wstępną analizę wniosku z punktu widzenia wymogów formalnych określonych przepisami art. 21, 24 ust. 3 ustawy;
- weryfikację kosztów związanych ze świadczeniem usług, poniesionych w poprzednim roku obrachunkowym, ustalonych na podstawie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem planowanych zmian w roku obowiązywania taryfy.

A zatem oznacza to, że wójt jako organ weryfikujący może żądać od przedsiębiorstwa wykazania (okazania), że koszty przedstawione do wniosku odpowiadają kosztom wynikającym z prowadzonej przez przedsiębiorstwo ewidencji księgowej (art. 24 ust. 4 w zw. z art. 20 ust. 4 pkt 1 ustawy). Ewidencja księgowa powinna umożliwiać wydzielenie kosztów stałych i zmiennych, przychodów związanych z poszczególnymi rodzajami działalności przedsiębiorstwa, a także w odniesieniu do poszczególnych taryf, czego nie można stwierdzić w weryfikowanym wniosku.

Etap weryfikacji ma charakter postępowania administracyjnego i korzysta z procesowych „narzędzi” wyjaśnienia istoty sprawy.

Zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego organ prowadzący na tym etapie sprawę ma prawo żądania wyjaśnień i uzupełnień (art. 77 k.p.a.), co też organ weryfikujący wniosek uczynił.

Z przeprowadzonej przez niezależnego biegłego rewidenta weryfikacji przedmiotowego wniosku wynika, iż koszty określone we wniosku zostały zawyżone w stosunku do kosztów wynikających z ewidencji, wobec czego złożony wniosek nie spełnia wymogów określonych w obowiązujących ustawach, gdyż został sporządzony niezgodnie z przepisami. Z art. 24 ust. 4 wynika, że weryfikacja kosztów może zawierać ocenę kosztów pod względem celowości ich ponoszenia. A zatem koszty stanowiące podstawę określenia taryfy przedstawionych we wniosku są niezasadne.

## KOMUNIKAT

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przypomina, że termin ważności książeczkowych dowodów osobistych upływa z dniem 31 marca 2008 r., jednak od dnia 1 stycznia 2008 r. dokumenty te nie będą uprawniały do przekraczania granic Rzeczypospolitej Polskiej.

Złożenie do dnia 31 grudnia 2007 r. wniosku o wymianę dowodu osobistego daje gwarancję otrzymania nowego dokumentu przed dniem 31 marca 2008 r. Osobom, które nie złożą wniosku w ustawowym terminie takiej gwarancji zapewnić nie można.

Po dniu 31 grudnia 2007 r. wnioski o wydanie dowodu osobistego będą przyjmowane na dotychczasowych zasadach. Osoba legitymująca się książeczkowym dowodem osobistym w pierwszym kwartale 2008 r. nie będzie miała obowiązku okazywania potwierdzenia złożenia wniosku o wy-

mianę tego dokumentu.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji nie będzie prowadziło polityki karania osób, które do dnia 31 grudnia 2007 r. nie złożą wniosków o wymianę dowodu osobistego. Niemniej nie można wykluczyć, że wobec osób, które będą uchylały się od obowiązku posiadania ważnego dowodu osobistego, po dniu 1 kwietnia 2008 r. zostaną zastosowane sankcje karne.

Osoby przebywające stale za granicą, a więc takie, które mają prawo, a nie obowiązek posiadania dowodu osobistego, wnioski o wymianę tego dokumentu będą mogły złożyć w dowolnym terminie po przyjeździe do kraju. Placówki dyplomatyczne, w myśl przepisów prawa, nie są upoważnione do pośrednictwa w sprawach wymiany lub wydania dowodów osobistych.

# WÓJT GMINY RACIAŹ

## informuje:

Rolnicy którzy chcą odzyskać część pieniędzy wydanych na olej napędowy używany do produkcji rolnej powinni w terminie od 3 do 31 marca 2008 r. złożyć odpowiedni wniosek do wójta, lub przesłać za pośrednictwem Poczty Polskiej wraz z fakturami VAT (lub ich kopiami) stanowiącymi dowód zakupu oleju napędowego w okresie:

**od 1 września 2007 r. do 29 lutego 2008 r.**

Limit wynosi 86 litrów oleju napędowego na 1 ha użytków rolnych, a stawka zwrotu podatku akcyzowego 0,85 zł na 1 litr oleju.

**Pieniądze wypłacane będą w terminie:  
2 - 30 maja 2008 r.**

W marcu 2008 roku dla składających wnioski o zwrot podatku akcyzowego będzie ustalany limit do wykorzystania na cały rok. W związku z tym we wniosku należy podać ilość wszystkich gruntów będących w posiadaniu wnioskodawcy, położonych na terenie Gminy Raciąż bez względu na ilość zakupionego oleju napędowego. Limit raz ustalony obowiązuje przez cały rok i może być zmieniony w szczególnych sytuacjach. Ustalony limit można wykorzystać jednorazowo w marcu (przy dużej ilości zakupionego oleju) lub marcu i wrześniu br.

We wnioskach można ujmować grunty użytkowane na podstawie umowy dzierżawy, wymaga to jednak zgody właściciela gruntu wyrażonej podpisem na wniosku składanym przez dzierżawcę oraz kserokopii umowy dzierżawy.

Zwrot podatku akcyzowego w roku 2008 przysługuje rolnikom, będącym posiadaczami użytków rolnych na dzień 01 kwietnia 2008 roku.

## NOWO OTWARTY SALON OPTYCZNO-OKULISTYCZNY ZAPRASZA



**Ul. Kościuszki 9 /przy sklepie POLO MARKET/  
09-300 Raciąż tel. 0-23 679 10 45**

## BEZPŁATNE KOMPUTEROWE BADANIE WZROKU

**PRZY ZAKUPIE OKULARÓW\*** /wyk. lek. okulista Luiza Łukacka-Flis z okulistycznego oddziału szpitala w Ciechanowie/

**Posiadamy w asortymencie:**

- największy wybór opraw i szkieł
- lekkie soczewki okularowe dla dzieci
- soczewki okularowe dla kierowców
- okulary ochronne do komputera
- soczewki kontaktowe
- płyny do pielęgnacji soczewek kontaktowych

Na wykonane okulary udzielamy gwarancji oraz wystawiamy certyfikat.

**Wykonujemy bezpłatnie\* wydruki komputerowe na potrzebę innych lekarzy okulistów**

*\*szczegóły promocji dostępne w firmie, rabaty i promocje nie łączą się*

**GŁOS  
RACIAŹA**

Biuletyn Gminy Raciąż. Wydawca: Rada Gminy Raciąż  
09-140 Raciąż, Plac Mickiewicza 17  
Redaktor: Włodzimierz Dźbik  
Skład komputerowy i druk: Drukarnia SPRINT  
06-400 Ciechanów, ul. Gostkowska 83a, tel./fax 023 673 34 30